**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 02/25-12 от 27 февраля 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 39-12/23 в отношении адвоката**

**Д.А.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 39-12/23,

**УСТАНОВИЛ:**

14.11.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката Д.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, форма адвокатского образования – …..

В представлении сообщается, что адвокат на основании ст. 51 УПК РФ вступил в уголовное дело в отношении Т.Г.Н., по которому защиту в порядке ст.51 УПК РФ ранее осуществлял адвокат К.М.И., незаконно замененный следственными органами.

14.11.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

05.12.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 5191 о представлении объяснений по доводам представления, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов представления.

14.12.2023г. от адвоката поступило заявление об отложении дисциплинарного разбирательства.

18.12.2023г. от адвоката поступили дополнения к объяснениям.

19.12.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

19.12.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Д.А.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 9 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, п. 6.7, 6.8 Правил АПМО по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019 г. (утверждены решением Совета АП МО от 20.04.2022 года, протокол № 06/23-01), выразившегося в том, что адвокат вступил в уголовное дело в отношении Т.Г.Н., по которому защиту в порядке ст.51 УПК РФ ранее осуществлял адвокат К.М.И., не предприняв необходимые меры для выяснения факта участия в деле другого адвоката и уведомления этого адвоката о своем вступлении в дело.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Решением Совета ФПА РФ от 28.11.2019 года утверждены Рекомендации Совета ФПА РФ об обеспечении непрерывности защиты по назначению (далее – Рекомендации), в соответствии с которыми эффективная квалифицированная юридическая помощь при защите по уголовному делу подразумевает постоянное и системное оказание ее обвиняемому (подозреваемому) с учетом стадийного построения уголовного судопроизводства. В Рекомендациях разъяснено, что утвержденный Решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 г. Порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве основан на принципе непрерывности защиты, который, в частности, означает участие одного и того же адвоката в уголовном деле с момента назначения до полного исполнения принятых им на себя обязательств. Согласно п.4 Рекомендаций адвокат, принявший поручение по осуществлению защиты по назначению, обязан явиться к инициатору заявки, представить ордер и предъявить удостоверение, после чего выяснить, имеется ли у обвиняемого (подозреваемого, подсудимого) защитник по назначению или соглашению.

В Московской области назначение защитника в порядке ст.ст.50-51 УПК РФ осуществляется в соответствии с Правилами АПМО по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного Решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019 г. (утверждены решением Совета АП МО от 20.04.2022 года, протокол № 06/23-01). Согласно п.6.7. указанных Правил АПМО, адвокат, вступивший в дело по назначению, должен предпринять необходимые меры для выяснения факта участия в деле другого адвоката. При получении подобных сведений адвокат по назначению обязан незамедлительно уведомить этого адвоката о своем вступлении в дело. Согласно п. 6.8 Правил АПМО, адвокат, вступивший в дело по назначению, при установлении факта наличия в деле адвоката по соглашению и (или) назначению, (кроме случаев установленного факта отказа лица от защитника, при наличии мотивированного постановления следователя или суда о его замене, обоснованное злоупотреблением правом на защиту) обязан самоустраниться из данного дела, известив о данном факте Оператора ЕЦ СЮП.

Регламентация действий адвоката, принявшего поручение на защиту по назначению, предполагает реализацию принципа непрерывности защиты в уголовном судопроизводстве и призвана исключить необоснованные замены защитника по инициативе дознавателя, следователя или суда. Основание для замены защитника предусмотрено также ч.3 п.6.9. Правил АПМО, основанных на положениях уголовно-процессуального законодательства, согласно которых в случае, если участвующий в уголовном деле защитник по соглашению или по назначению в течение 5 суток не может принять участие в уголовном процессе, то адвокат, назначенный защитником в соответствии с частью 3 статьи 50 УПК РФ, обязан принять на себя защиту.

Как следует из материалов дисциплинарного производства, адвокат Д.А.А. не предпринял мер для выяснения причин замены адвоката К.М.И. органом следствия, не выяснил, был ли адвокат извещен надлежащим образом, не связался с указанным адвокатом, чтобы выяснить, может ли он продолжать защиту по делу.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п. 9 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, п. 6.7, 6.8 Правил АПМО по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019 г. (утверждены решением Совета АП МО от 20.04.2022 года, протокол № 06/23-01), выразившегося в том, что адвокат вступил в уголовное дело в отношении Т.Г.Н., по которому защиту в порядке ст.51 УПК РФ ранее осуществлял адвокат К.М.И., не предприняв необходимые меры для выяснения факта участия в деле другого адвоката и уведомления этого адвоката о своем вступлении в дело.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката Д.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов